

Тема II. Глагол. История глагольных форм

1. Формы настоящего и будущего времени

Древнерусский глагол имел спрягаемые и неспрягаемые формы.

К первым относятся формы изъянительного наклонения, в котором различались формы настоящего, будущего и прошедшего времени, а также формы сослагательного и повелительного наклонений.

Глагольные формы древнерусского языка имели основы двух типов: настоящего времени и инфинитива. К основам настоящего времени восходили формы настоящего и будущего времени, формы повелительного наклонения и формы причастий настоящего времени. От основ инфинитива были образованы формы аориста, имперфекта и формы причастий прошедшего времени.

Древнерусский глагол в формах настоящего времени различал два типа спряжения — тематическое и нетематическое. Личные формы тематических глаголов образовывались путем сочетания личных окончаний с глагольной основой при помощи тематических гласных. В морфемном составе личных форм нетематических глаголов тематические гласные отсутствовали.

К нетематическому спряжению относились 5 глаголов (приводим формы инфинитива и 1. л. ед. ч.): *быти, есмь; дати, дамь, ѣсти* ‘принимать пищу’, *ѣмь, вѣдѣти* ‘знать’, *вѣмь; имати, имамь*. В сравнении с формами тематических глаголов нетематическое спряжение отличалось особыми личными окончаниями настоящего времени. С течением времени нетематическое спряжение было разрушено, а в современном русском языке сохранились лишь некоторые его формы.

Формы глаголов тематического спряжения по своему морфологическому составу претерпели незначительные фонетические изменения (см. таблицу 3).

Т а б л и ц а 3.

Число	Лицо	Темат. глаголы	Нетемат. глаголы	Следы нетемат. спряж.
Един.	1.	несу хожу	есмь дамь	ем дам
	2.	несеши ходиши	еси даси	
	3.	несеть ходить	есть дать	есть ест даст весть (фраз.)
Множ.	1.	несемь ходимь	есмь дамь	
	2.	несете ходите	есте дасте	
	3.	несуть ходять	суть дадять	суть

Но в области выражения грамматических значений формы настоящего времени уже в начальный период письменной истории русского языка переживали заметную трансформацию. В связи с развитием нового грамматического значения совершенного вида (т. е. значения законченности действия во времени) формы настоящего времени приставочных глаголов получили способность обозначать отнесенность действия к периоду будущего (это восполняло утрату праславянским языком индоевропейских форм будущего

времени). Один из примеров такого употребления приставочного глагола, имеющего спрягаемую форму настоящего времени, как формы будущего времени представлен, например, следующим высказыванием из древнейшей русской летописи: *сами въ собе поищемъ князя*. Кроме того, значение будущего времени выражалось в древнерусском языке при помощи свободных синтаксических сочетаний инфинитива и личных форм вспомогательных глаголов (фазисных и модальных), типа *учьну писати* ‘буду писать’. Такая форма выражения будущего времени называется сложной формой (в отличие от простой формы будущего времени, представленной формой настоящего времени приставочных глаголов или глаголов, развивающих значение совершенного вида).

Наряду с этими двумя типами способов выражения будущего времени, безотносительного по отношению к другому действию, древнерусскому языку была известна форма особого будущего времени, которое называется преждебудущее или будущее II. Семантическая специфика преждебудущего времени в отличие от будущего состояла в способности обозначать действие, которое предшествует действию в будущем. Форма преждебудущего времени включала спрягаемую форму будущего времени глагола *быти* — *буду* в сочетании с причастием на -л основного глагола, например, в тексте юридического документа древнерусского периода сказано так: *оже будетъ убилъ то тако ему платити*, что означает: ‘если убьет (вначале), то должен заплатить (впоследствии)’ — первое действие, которое по времени совершения мыслится в плане будущего, предшествует другому действию. С течением времени эта форма преждебудущего времени оказалась утраченной в системе временных форм русского глагола.

Упражнения

I. Определите формы глаголов, используя следующие условные обозначения, которые вносятся после цифрового индекса, стоящего при глаголе в тексте.

- а) настоящее время
- б) будущее (простая форма)
- в) будущее (сложная форма)
- г) будущее II
- д) инфинитив

Сложные формы глаголов следует выделять при помощи двух цифр индекса.

Образец: *а кто будетъ (1)началь(2) тому платити (3) 60 кунъ*
[12г3д]

2 балла за каждое предложение

- 1) Не вѣси (1) отъкуду приходить (2)и камо идетъ (3) [1а2а3а]
- 2) Что имъ посулишь (1) то даи [1б]

- 3) Придоша языци незнаеми ихъ же добре никто же не вѣсть (1) кто суть (2) [162б]
- 4) Аже кто познаеть (1) свое что будеть (2) погубиль (3) ...сѣведитеся кто будеть (4) виновать [1623г4б]
- 5) Оже мы симъ не поможемъ (1) то си имуть (2) придати ся (3) к нимъ [1623в]
- 6) Будеть (1) ли сталъ (2) на разбои безъ всякоя свады 'ссоры' то за разбоиника людье не платять (3) [12г3а]
- 7) Аще не вложю (1) руки моя в ребра его не иму(2) вѣры [162а]
- 8) Се слышимъ (1) оже идете (2) противу насъ [1а2а]
- 9) Како поидеть (1)от моря дадать (2)ему корму и подводы [1а2а]
- 10) Аже котории князь по моемъ княжении почьнетъ (1) хотѣти отъяти (3) даръ съ [12в3д]
- 11) Кого буду (1) прикупиль (2) или кто ся будеть (3) у тех людей жениль(4) всемъ темъ людемъ даль есмь волю [12г34г]
- 12) Никто же бо можетъ (1) не прослезитися (2) узревъ желанную ту землю [1а2д]

2. Формы прошедшего времени и их история

Система прошедших времен древнерусского глагола включала 2 простые формы — аорист и имперфект и две сложные — перфект и плюсквамперфект, которые не только указывали на отнесенность действия к прошлому, но выражали различный способ протекания действия в прошлом

Аорист обозначал единичное действие, мгновенное или длительное, полностью завершившееся до момента речи. Структурным признаком праславянской формы аориста был суффикс *-s. В связи с действием фонетических законов в разных формах аориста реализовались чередования звука *s//*ch//*š (см. подробнее таблицу 4).

Имперфект в отличие от аориста обозначал не ограниченное во времени действие, длительное или повторяющееся. В структурном отношении суффиксальные показатели имперфекта испытали воздействие со стороны суффиксов сигматического аориста (см. также таблицу 4).

В древнерусском языке исторического периода происходило развитие и грамматическое оформление новой глагольной категории совершенного и несовершенного вида, которая обозначала не способы совершения действия (что составляло специфику сложной временной системы древнерусского языка), а отношение действия к предельности или неопределенности во времени. Выражение этого значения зависело не от форм времени, а от значения и морфемного состава глагольной основы (наличие префиксов, суффиксов, исторических чередований гласных и согласных основы). Поэтому формы простых прошедших времен в древнерусский период довольно рано разрушались и выходили из употребления.

**Образование форм простых прошедших времен
от глаголов *быти, носить, ходить, нести, речи, печи*
(от основы инфинитива)**

Время	Типы образования	Способы образования	Личные формы	
Аорист	корневой тематич.	тематич. гласн. в сочет с личн оконч.	2. 3. ед. ч. бы, бѣ, носи, несе, рече, ходи, пече	
	древний сигматич.	осн. инф. на гласн в сочет с суф. -s	1.ед.ч. быхъ, бѣхъ, носихъ, ходихъ	1-3. мн.ч. быхомъ бысте, быша, бѣхомъ бѣсте, бѣша носихомъ носисте, носиша
	новый сигматич.	осн. инф. на согл в сочет с суф. -s	1 ед. ч. несохъ, рекохъ, пекохъ	несохомъ, рекохомъ, несосте, рекосте, несоша, рекоша
Имперфект		от основ инф. на гласн. -а и глагола <i>быти</i>	1 л ед.ч. бяхъ, 2-3 л. ед.ч. быше	1-3 мн.ч. бяхомъ, бышете (бyste), бяху.
		от основ инф. на -и- с палатал. согл. основы	1 л ед.ч. ношахъ, хожахъ 2-3 л. ед. ч. ношаше, хожаше	1-3 мн.ч. ношахомъ, хожахомъ, ношашете, (ношасте) хожашете (хожасте) ношаху, хожашу
		от основ инф. на согл. с вторич. смягч. согл. основы	1 л. ед. ч. несяхъ 2-3 л. ед.ч. несяше	1-3 мн.ч. несяхомъ, несяшете (несясте), несяху
		от основ инф. на зад. яз. с палатал. согл. основы	1 л. ед. ч. печяхъ 2-3 л. ед. ч. печаше	1-3 мн.ч. печяхомъ, печашете (печасте), печашу

Примечания к таблице 4.

1. У глагола *речи* наряду с формами продуктивного для такого типа основ нового сигматического аориста (*рекохъ, рекохомъ* и под.) в древних письменных памятниках представлены образования аориста древнего сигматического типа: 1 л ед.ч. *рѣхъ*, 1-3 мн.ч. *рѣхомъ, рѣсте, рѣша*.
2. Формы имперфекта 2 л. мн.ч. типа *басте, хожасте* и под. (наряду с обычными *башете, хожашете* и под.) являются результатом воздействия на парадигму имперфекта со стороны форм аориста.

3. Под влиянием форм настоящего времени, имевших в 3 л. ед. и мн. ч. окончание *-ть*, это же окончание могло проникать в некоторых случаях в соответствующие формы аориста и имперфекта (*бысть, несяшетъ, несяхуть*).
4. Одна из двух форм аориста глагола *быти* — *бѣхъ, бѣ*...по происхождению была формой имперфекта и употреблялась в древних памятниках в функции имперфекта в составе сложных прошедших времен (хотя эта форма изменялась по образцу аориста).

Сложные прошедшие времена — перфект и плюсквамперфект — в структурном отношении характеризовались тем, что включали в свой состав два (или три) слова, а семантически — тем, что обозначали действие в прошлом, представление о котором было осложнено его особым отношением к другому действию или к ситуации общения.

Перфект — это сложное прошедшее время, которое указывало на связь прошедшего действия с ситуацией настоящего момента. В соответствии с такой семантической спецификой форма перфекта состояла из сочетания спрягаемой формы настоящего времени вспомогательного глагола *быти* с особым «элевым» причастием прошедшего времени основного глагола: *есмь даль, еси даль* и т. д. Причастия прошедшего времени на *-л* в составе форм сложных прошедших времен обладали категориями рода и числа, а формы вспомогательных глаголов несли значение категории лица.

С течением времени форма перфекта утрачивала связку и вместе с тем претерпевала семантические изменения, так как именно к этой форме в связи с утратой форм аориста и имперфекта переходила функция выражения прошедшего времени, как абсолютного, так и относительного. Поэтому глаголы прошедшего времени современного русского языка, восходящие по происхождению к причастиям на *-л* в составе разрушенной формы перфекта, не изменяются по лицам, но имеют категорию грамматического рода.

Плюсквамперфект (или давнопрошедшее время) обозначал действие в прошедшем, которому предшествовало другое прошедшее действие. В древнерусском языке были известны два типа образования этой формы: *бяхъ* (или *бѣхъ*) *даль; есмь былъ даль*. (см. таблицу 5).

В дальнейшем сложная форма плюсквамперфекта была разрушена

Т а б л и ц а 5.

Образование форм сложных прошедших времен

Время	Тип обр.	Способ образ.	Личн. формы	Истор. изменения
Перфект		форма наст.вр. глагола <i>быти</i> + прич на <i>-л</i>	1.ед. есмь былъ, есмь неслъ (а, о) 3.мн.суть были (ы, а)... и т. д.	утрата связки, утрата значения результативности действия в прошлом для наст. момента

Плюсквамперфект	древн.	форма имперф. глагола <i>быти</i> + прич на -л	1.ед.бяхъ ходилъ (а, о), бѣхъ ходилъ (а, о) 3.мн.бяху ходили (ы, а), бѣша ходили (ы, а)	утрата форм вспомогат. глаголов и разрушение сложной формы времени
	новый	форма перфекта глагола <i>быти</i> + прич на -л	1.ед.есмь былъ ходилъ 3.мн.суть были (ы, а) ходили (ы, а)	

Упражнение

II. Определите время глаголов, используя следующие условные обозначения, которые записываются после цифрового индекса, стоящего при глаголе в тексте.

- а) аорист
- б) имперфект
- в) перфект
- г) плюсквамперфект (древн. форма)
- д) плюсквамперфект (новая форма)
- е) настоящее (или будущее) время

Сложные формы глаголов следует выделять при помощи двух или трех цифр индекса.

Образец: Татары же възвратишася (1) и не съвѣдаемъ откуду суть(2) приишли (3) [1а23в]

2 балла за каждое предложение

- 1) Голуби же и воробьева полѣтеша (1) въ гнѣзда своя и тако възгараху (2) ся голубьници [1а2б]
- 2) Тои веснѣ жени ся (1) князь мѣстиславъ и приде (2) ростову и въ то врѣмя умърлъ (3) бѣше (4) михалко [1а2а34г]
- 3) А новгородѣ зло бысть (1) вельми кадь ржи купляхуть (2) по 10 гривнь ядыху (3) люди сосновую кору [1а2б3б]
- 4) Князь же видя се зло на движе ся (1) съ мѣста никамо же сталъ (2) бо бѣ (3) надъ рекою надъ калкомъ [1а23г]
- 5) Се уже прелстилъ (1) мя еси (2) былъ (3) диаволе [123д]
- 6) рѣша (1) же деревляне наши князи добри суть (2) иже распасли (3) суть (4) деревьску землю [1а2е34в]
- 7) възвеселимся (1) яко господь богъ избавилъ (2) ны есть (3) отъ врагъ нашихъ и покори (4) врагы нашѣ подъ нозѣ наши [1е23в4а]
- 8) Что волости всѣхъ новгородьскихъ то дали (1) есмо (2) были (3) андрею [123д]

- 9) Здума (1) олгови внуци на половци зане же бяху (2) не ходили (3) томь лѣтъ но сами поидоша (4) особѣ [1a23г4a]
- 10) Аще есмь (1) кого обидѣлъ (2) възвращю (3) четверичею [12в3е]
- 11) Старъ мужъ уношею былъ (1) есть (2), уноша же не вѣсть (3) аже доидеть (4) старости [12в3е4е]
- 12) Все дивишася (1) и съ плачемъ въздыхаху (2) не вѣдяху (3) бо что есть творимое [1a2б3б].

3. Формы сослагательного и повелительного наклонения

Глаголы сослагательного наклонения обозначают действие желаемое или предполагаемое, не имеющее места в реальности. Древние формы этого наклонения были утрачены в праславянском языке. Их функции получили новые описательные формы, в состав которых входило «элево» причастие в сочетании с личными формами глагола *быти* в аористе: *быхъ ходилъ*, *бы ходилъ* и т. д. В дальнейшем в связи с утратой аориста в форме сослагательного наклонения сохранилась только неизменяемая частица *бы*, восходящая к бывшей форме 2-3л ед. ч. аориста *быти*. Поэтому формы сослагательного наклонения, как и формы прошедшего времени, утратили категорию лица и сохранили категорию рода.

Глаголы повелительного наклонения обозначают повеление, требование и имеют оттенок разрешительности, возможности. Формы повелительного наклонения имели различные суффиксальные показатели в группе тематических и нетематических глаголов.

Тематические глаголы в праславянский период имели суффикс *-i-, который в сочетании с разными тематическими показателями основ настоящего времени в исторический период жизни русского языка реализовался в формах единственного числа как суффикс-и- (с чередованием заднеязычных), а в формах множественного числа — как суффиксы -ѣ-, -и-: *иди*, *идѣте*; *рѣци*, *хвали*, *хвалите* и др. Некоторые формы повелительного наклонения пережили ряд фонетических изменений. Кроме того, в их состав оказались включенными описательные формы 3 л. ед. и мн. ч., в том числе и старославянского происхождения с частицей *да* (типа *пусть живет*, *да здравствует* и под.).

Нетематические глаголы образовывали формы повелительного наклонения при помощи праславянского суффикса *-j- (кроме глаголов *быти*, *имѣти*): *дажъ*, *вѣжъ*, *буди* и т. д. В кругу таких форм произошли заметные изменения под воздействием семантических и морфологических факторов (см. таблицу 6).

**Образование и история форм
сослагательного и повелительного наклонения**

Накл.	Класс глаг.	Образование форм накл.	Личные формы	Историч. изменения	Соврем. состояние
Сослагательн. накл.		быхъ + -л	быхъ ходилъ бы неслъ быша несли (-а, -о)	утрата изменяемой связки	ходил бы, несли бы
Повелительное наклонение	тематич.	2 ед.ч. -и 1 мн.ч. -имъ, -ѣмъ 2 мн.ч. -ите, -ѣте	ходи, броси мози, ходимъ, мозѣмъ, ходите, мозѣте	фонетич. изменения	ходи, брось, не моги (диал.), ходите, бросьте
	нетематическ.	<i>дати, ѣсти, вѣдѣти</i> *-j, -имъ, -ите	1 ед.ч. дажь, ѣжь, вѣжь 1 мн.ч. дадимъ, ѣдимъ, 2 мн.ч. дадите, ѣдите	семантич и лексич. изменения	дашь, ешь, дадим, едим, дадите, едите —формы изъявит. наклонения (форма повелит накл. дай от глаг. <i>даяти</i>)
		<i>быти, имѣти</i> -и, -ѣмъ, -имъ, -ѣте, -ите	буди, имѣи, будѣмъ, имѣимъ, будѣте, имѣите	фонетич. изменения	будь, имей, будьте, имейте

Упражнение

III. Определите формы сослагательного, повелительного и изъявительного наклонений глаголов (в случае употребления форм изъявительного наклонения укажите форму времени), используя следующие условные обозначения).

- а) сослагат. накл.
- б) повелит. накл.
- в) изъявит накл. (наст. время)
- г) изъявит накл. (будущее время)
- д) изъявит накл (аорист)
- е) изъявит накл. (имперфект)

Сложные формы глаголов следует выделять при помощи двух цифр индекса.

Образец: *сѣдравствуите (1) же многа лѣта* [1б]

2 балла за каждое предложение

- 1) что се слышу (1) о тебе въдажь (2) ответъ [1в2б]
2) аще хоцещи (1) любимъ быти мною имѣи (2) смѣрение и не осужаи
(3) никого же [1в2б3б]
3) деревляне же рекоша (1) ради ся быхомъ (2) яли (3) 'брали' по дань но
хоцещи (4) мыцати (5) мужа своего [1д23а45г]
4) аще бы (1) лихъ законъ гречьскыи то не бы (2) баба твоя прияла (3)
ольга яже бѣ (4) мудрѣиши всехъ человекъ [1д23а4е]
5) а того не забывайте (1) не лѣнитесь (2) тѣмъ бо ночным поклономъ и
пѣньемъ человекъ побѣждаетъ (3) дьявола [1б2б3в]
6) си же вся да створять (1) русь грекомъ иде же аще ключиться (2) тако-
во [1б2г]
7) володимеръ же слашетъ (1) ко святославу и ко рюрикови понуживая
ихъ к собе да быша (2) ему помогли (3) [1е23а]
8) нѣ рѣци (1) ему се отъ божиихъ даровъ ѣжь (2) пии(3) [1б2б3б]
9) господи аще бы (1) въ граде былъ (2) не быша (3) три смърти безъ ви-
ны были (4) [12а34а]
10) писалъ (1) быхъ (2) еще нѣ въсмѣють (3) ми ся [12а3г]
11) но рыцѣмъ (1) смъртни есмы (2) дньсь живи (3) а заутра въ гробъ
[1б2в3б]
12) онъ же елико въздвиже (1) на мя да аще бы (2) ми врагъ поносилъ (3)
протърпѣлъ (4) убо быхъ (5) [1д23а45а]

4. Исторические изменения в образовании и употреблении глагольных форм наклонения и времени

Исторические изменения способов образования и употребления спрягаемых глагольных форм отражались в текстах письменных памятников в виде различных нарушений и отступлений от древних формообразовательных и формоизменительных глагольных парадигм.

Нарушения в способах образования форм времени и наклонения проявлялись прежде всего как утрата форм вспомогательных глаголов в составе сложных глагольных форм, как, например, в составе перфекта: *ты ему добра хотѣлъ* (вместо *хотѣлъ еси*), в составе плюсквамперфекта: *а отъ немецъ были искали колокола* (вместо *суть были искали*) и друг.

На разрушение древней системы прошедших времен в результате утраты форм аориста и имперфекта в живой речи указывают факты нарушения согласования в лице или числе, например: *старецъ створихъ молитву* (вместо *створи*); *его же выгна новгородци* (вместо *выгнаша*) и т. д.; Об изменениях в системе глагольного формоизменения свидетельствует также развитие вторичных (или неисконных) окончаний в формах аориста и имперфекта, например, *бысть, въсприять, купляхуть* (вместо *бы, въсприя, купляху*) или в

формах повелительного и сослагательного наклонения: *пойдемъ* (вместо *поидѣмъ*), *аще ли же бы вѣдали* (вместо *бысте вѣдали*) и друг.

Упражнение

IV. Укажите, в чем проявились изменения в образовании и употреблении глагольных форм наклонения и времени, пользуясь следующими условными обозначениями, которые записываются после цифрового индекса, стоящего при глаголе в тексте.

- а) нарушение согласования в форме числа
- б) нарушение согласования в форме лица
- в) нарушение согласования в форме числа и лица
- г) разрушение сложных глагольных форм
- д) употребление неисконных (вторичных) флексий

Сложные формы глаголов следует выделять при помощи двух цифр индекса.

Образец: *где буду (1) погрѣшихъ (2)* [12Г]

(4 предложения — 1 вариант)

- 1) юрги быль (1)выдалъ (2) со двора [12Г]
- 2) и реша к собе пойдемъ (1) къ царю солomonу [1д]
- 3) иные въ воде потопаше (1) [1а]
- 4) слепецъ же глаголаше аще не ты мне путь поведаль ть не бы (1) азъ томъ дошелъ (2) [12б]
- 5) пребысть (1) недвижимъ вьсь [1д]
- 6) аще бы се не на добро было не бы (1) сего князь и боляре не прияли (2) [12а]
- 7) а будутъ (1) тебе учнуть (2) звати и ты б отнюдь того не делаль(3) [12Г3Г]
- 8) взя Ярополкъ полонъ и три города взяша (1) [1а]
- 9) глаголетъ бо исаия приидѣте възрадуемъся (1) господу богу нашему [1д]
- 10) азъ подраша (1) грамоту сию [1в]
- 11) а я осиротѣль (1) молодъ и от своих соплеменникъ во изгнании быхомъ (2) [1Г2а]
- 12) падохъ на землю рыдаше (1) горце и забыша ся (2) [1а2в]

5. Образование форм кратких и полных причастий

Причастия являются неспрягаемыми глагольными формами древнерусского языка (наряду с формами инфинитива и супина).

Древнерусские причастия выступали в особой синтаксической функции, промежуточной между функцией предиката и согласованного определения, так как им были присущи глагольные категории времени и залога и именные категории рода, числа, падежа.

Как глагольно-именная форма причастие существовало в глубокой древности, в праславянский период. Как и у прилагательных, древними формами

причастий были краткие, с течением времени получили развитие полные формы причастий.

Причастия настоящего времени действительного и страдательного залога образовывались от основ настоящего времени, причастия прошедшего времени обоих залогов — от основ инфинитива.

Древними суффиксальными средствами образования действительных причастий были суффикс настоящего времени **-nt-* в сочетании с основами настоящего времени и суффикс прошедшего времени **-ъs (-vъs-)* в сочетании с основами инфинитива на согласный или на гласный. В результате фонетических изменений праславянского периода в древнерусскую эпоху эти словообразовательные показатели реализовались как суффикс *-а, -я* в форме И. п. ед. ч. причастия муж. и ср. рода настоящего времени и как суффикс *-ъ, -въ* в форме И. п. ед. ч. причастия муж. и ср. рода прошедшего времени. (см. таблицу 7).

Т а б л и ц а 7

**Образование и склонение кратких причастий
действительного залога**

Врем я	Способ образования			Типы склонения		
	И.ед.м. и ср.рода	И.ед. жен. рода	И. мн. и косв. п. ед. и мн. трех родов	с основой на - jо	с основой на -ја	с основой на согл.
Настоящее	от основ наст. вр. -а, -я бера, хваля; от гл. быти —сы, сущь	-уч-и, -юч-и, -ач-и, -яч-и беручи, хвалячи	-уч-, -юч-, -ач-, -яч- Р.ед.м.р. беруча, хваляча	причастия м. и ср. рода Д.ед.беручу хвалячу и др. В.ед.м.р. несучь, хва- лячь, сущь	причастия жен. рода Р.ед. беручѣ, хвалячѣ	И. п. мн. м. рода беруче, хваляче
Прошедшее	от основ инфин. -ъ, -въ несъ, бъравъ	-ъш-и, -въш-и несъши, бъравъши	-ъш-, -въш Р.ед.м.р. несъша, бъравъша	причастия м. и ср. рода Д.ед.несъшу, бъравъшу В.ед.м.р. несъшь, бъравъшь	причастия жен. рода Р.ед. несъшѣ, бъравъшѣ	И. п. мн. м. рода несъше, бъравъше

Примечание к табл. 7.

1. В форме причастия И. п. женского рода и во всех формах косвенных падежей причастий трех родов единственного и множественного числа в составе суффиксов настоящего и прошедшего времени возникли мягкие согласные [ч], [ш] в связи с воздействием тематического **-j-* на конечные согласные основ косвенных падежей перечисленных грамматических групп действительных причастий.

2. Причастия прошедшего времени, образованные от основы инфинитива на гласный носового происхождения (*въз-я-ти* < **vъz-ъm-ti*), подвергались подравниванию под образования от основ инфинитива на согласный. Так, от глагола *възяти* известны варианты форм причастий *възъвъ* и *въземъ*, *въземъши* (см. также причастие прош. вр. от глагола *яти* — *имъ*, *имъши*).

Многие формы причастий действительного залога, по данным древнерусских письменных памятников, были не единственными, но сосуществовали наряду с вариантными. Прежде всего, широко известна суффиксальная вариативность — распространенность форм причастий настоящего времени с суффиксами *-ущ-*, *-ющ-*, *-ащ-*, *-ящ-* старославянского происхождения (их оформление связано с южнославянским результатом фонетического развития группы **tj* в составе основ причастий с суффиксом *-*nt-*).

Кроме того, широкое распространение получила флективная вариантность. Так, в форме И. п. мн. ч. м. р. наряду с исконной флексией *-е* возникла по аналогии с формой существительных флексия *-и*: *идуще* — *идущи* (по образцу *кони*). У причастий И. п. ед. ч. жен. р. отмечены неисконные флексии *-а*, *-е*, отсюда вариантность форм причастий жен. р.: *идущи*, *идуца*, *идуще*.

В праславянскую эпоху образовывались причастия страдательного залога, которые имели различные суффиксы, присоединявшиеся к основе настоящего времени при образовании форм страдательных причастий настоящего времени или к основе инфинитива — при образовании форм страдательных причастий прошедшего времени (см. таблицу 8).

Т а б л и ц а 8

Образование и склонение кратких причастий
страдательного залога

Время	Характер основы		Способ образования	Типы склонения	
				с осн. на -о	с осн. на -а
Наст.	Осн. наст. врем.		-ом-, -ем-, -им-	прич. м. и ср. р. несомъ, знаемъ, хвалимъ	прич. жен. р. несома, знае- ма, хвалима
Про- шедш.	Осн. инфинитива	на -а	-н-	прич. м. и ср. р. званъ, писанъ	прич. жен. р. звана писана
		на согл. и на -и	-ен-	прич. м. и ср. р несенъ, хваленъ, хоженъ	прич. жен. р. несена, хвале- на, хожена
		на глас. кроме -а, -и	-т-	прич. м. и ср. р колоть, крыть	прич. жен. р. колота, крыта

Краткие причастия еще в праславянскую эпоху образовывали полные формы путем присоединения к кратким формам указательного местоимения **јь* (**је*, **ја*), в древнерусском и (е, я). Полные формы причастий склонялись по местоименному типу, как и полные формы прилагательных. При этом

только в форме И п. ед. ч. м. р. полных причастий отсутствовал суффикс основы, так как форма И. п. ед. ч. ср. рода полных причастий в отличие от кратких включала формообразовательный суффикс (см. в таблице 9).

Т а б л и ц а 9

**Соотношение кратких и полных форм причастий
действительного и страдательного залога
настоящего и прошедшего времени**

Залог	Время	Кратк. форма	Образец изменения	Полн. форма	Образец изменения
Действит. залог	наст.	м.ср.р. бера жен.р. беручи	Р.ед. беруча беручѣ	м.р. бераи ср.р. беручее ж.р. беручия, -ая	Р.ед. беручего, беручѣѣ
	прош.	м.ср.р. бьравѣ жен.р. бьравѣши	Р.ед. бьравѣша, бьравѣшѣ	м.р. бьравьи ср.р. бьравѣшее ж.р. бьравѣшия, -ая	Р.ед. бьравѣшего, бьравѣшѣѣ
Страдат. залог	наст.	м.р. беромѣ ср.р. беромо ж.р. берома	Р.ед. берома беромы	м.р. беромыи ср.р. беромое ж.р. беромая	Р.ед. беромого, беромоѣ
	прош.	м.р. бьранѣ ср.р. бьрано ж.р. бьрана	Р.ед. бьрана бьраны	м.р. бьраныи ср.р. бьраное ж.р. бьраная	Р.ед. бьраного бьраноѣ

Упражнение

V. Установите глагольные категории времени и залога полных и кратких причастий, используя следующие условные обозначения, которые записываются после цифрового индекса, стоящего при форме причастия в тексте.

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| а) наст. действ. кратк. | д) наст. страд. кратк. |
| б) наст. действ. полн. | е) наст. страд. полн. |
| в) прош. действ. кратк. | ж) прош. страд. кратк. |
| г) прош. действ. полн. | з) прош. страд. полн. |

Образец: *приидеть звавыи (1) тя* [1г]

2 балла за каждое предложение

- 1) Ибо не лишить господь добра приходящихъ (1) съ вѣрою [1б]
- 2) Всеволодъ же слышавъ (1) се иде на Рязань [1в]
- 3) нъ часто врани граяхуть трупиа себе деляче (1) [1а]
- 4) еже есть сказаемыи (1) Христосъ [1е]
- 5) авва Герасимъ и отьци погребены (1) быша [1ж]
- 6) воскресшаго (1) прославимъ и своя ребра Фомѣ показавшему (2)
въспоймъ [1г2г]
- 7) аще ти не жаль очины своя ни матере стары сушѣ (1) [1а]

8) тако и азъ всемъ обидимъ (1) есмь зане огражен (2) есмь страхомъ грозы твоея [1д2ж]

9) аже кто преобидитъ нашъ уставъ таковымъ непощенымъ (1) быти отъ закона божия [1з]

10) да всякъ прочитаяи (1) настолную сию грамоту и во всемъ да слушать его [1б]

11) и даривъ (1) дары многими и отпусти и [1в]

12) възвратятъ ся грѣшници въ адъ и вси забывающи (1) бога [1а]

13) бяху людие смущени (1) яко овца не имущи (2) пастыря [1ж2а]

14) азъ же некогда виде въ (1) у соседа скотину умершу (2) [1в2в]

15) отъ гнѣзда преукрашена (1) и желаемъ (2) тобою [1ж2д]

6. Исторические изменения в употреблении кратких причастий

В древнерусском языке краткие действительные причастия в форме именительного падежа выполняли в предложении две синтаксические функции: согласованного определения и сказуемого. Так, в предложении *Волга сидящи в теремѣ посла по гости* причастие *сидящи* выступает как указание на признак субъекта и в то же время обозначает второстепенное действие как признак главного действия субъекта *посла*. Но с течением времени значение признака предмета в семантике таких слов ослаблялось, и на первый план в семантическом отношении выдвигалось значение второстепенного действия и признака главного действия.

Ослабление семантико-синтаксической связи кратких причастий с именем и усиление связи с глаголом в роли сказуемого проявлялось в нарушении грамматического согласования форм кратких причастий с именем в роде, числе, падеже. Эти изменения наряду с формой именительного падежа кратких причастий затронули также и некоторые формы косвенных падежей, в том числе форму дательного — в составе древней синтаксической конструкции «дательного самостоятельного», имеющей предикативное значение. Например, нарушение согласования в числе проявляется в следующем высказывании: *азъ написахъ* (ед. ч.) ...*ся бояче* (мн. ч.); пример нарушения согласования в роде: *блаженъи же отрокъ* (м. р.) *облѣкииши* (жен. р.) *и шедъ* (м. р.) *служише*; пример нарушения согласования в падеже (и числе): *идуше* (Им. мн.) *же ему* (Д. ед.) *въспять размысливъ рече дружинѣ*.

Функциональное преобразование кратких причастий именительного падежа состояло в их постепенном превращении в неизменяемые глагольные слова — деепричастия со значением второстепенного, неглавного действия. Современные деепричастия с суффиксами *-а*, *-в*, *-учи*, *-ачи*, *-ши*, *-вши* восходят по происхождению к кратким действительным причастиям настоящего или прошедшего времени в формах И.ед. ч. м. и ср. р. или И.мн. м. р.

Упражнение

VI. Установите исторические изменения в употреблении кратких причастий, которые свидетельствуют об утрате ими категорий рода, числа, падежа, используя следующие условные обозначения:

- а) несогласование в форме рода
- б) несогласование в форме числа
- в) несогласование в форме падежа
- г) несогласование в форме числа, падежа

3 балла

виде пречистую богородицу на злате престоле сядяща (1) [1а]

- 1) Мужь некийи имуще (1) же крабицу ‘коробочку’ малу принесе же въ монастырь [1а]
- 2) философи халдеистии ...покланяхуть твари а бога творца не вѣдуща (1) [1г]
- 3) половци же вземшю (1) всю землю Галичьскую возвратишася [1г]
- 4) видяху стояще (1) столъпъ огньнъ [1б]
- 5) яко корабль куплю дѣющъ (1) издалеча збирающъ (2) все богатство [1в2в]
- 6) да будетъ проклять сице поюще (1) [1б]
- 7) река огненная потечеть поядая (1) грешники [1а]
- 8) а где суть помятки ‘ошибки’ исправя (1) чтѣте [1б]
- 9) и всаженъ бысть въ бочку имущи (1) три дна [1в]
- 10) и пребывающу ему ожидающи (1) митрополита пришествие [1в]
- 11) ти бо за ны бога молятъ въ църкви яко по небеси ступая (1) [1б]
- 12) жалить пчелка жалѣвъ медку [1а]
- 13) идучи (1) ми семо видѣхъ бани древены [1в]
- 14) остави келию приходяще (1) ко болящему брату и слжаше ему [1б]
- 15) начаша скакати ... въ лодию... обнажены мечи имуща (1) въ рукахъ [1г]

Вопросы для самопроверки

- 1. В чем состояло различие форм настоящего времени тематических и нетематических глаголов древнерусского языка?
- 2. Какие следы древнерусского нетематического спряжения сохранились в системе глагольных форм современного русского языка?
- 3. Назовите формы будущих времен в древнерусском языке, укажите их структурные и семантические признаки.
- 4. Перечислите простые и сложные прошедшие времена древнерусского глагола, определите их семантическую специфику.
- 5. Охарактеризуйте структуру форм простых и сложных прошедших времен и способы их образования.
- 6. Что составляет грамматическую особенность формы прошедшего времени современного русского языка (в сравнении с другими временными формами) и как это связано с ее происхождением?

7. В результате каких исторических изменений в выражении способов глагольного действия произошло значительное сокращение системы временных форм в русском языке?
8. Почему древнерусское причастие определяется как глагольно-именная форма?
9. Объясните структурные особенности формы И пад ед. ч. м. и ср. рода кратких причастий действительного залога в сравнении с другими падежными и родовыми формами причастий.
10. Назовите причины вариативности в кругу словообразовательных и словоизменительных средств причастий действительного залога.
11. Укажите синтаксические функции древнерусских кратких причастий действительного залога.
12. Объясните происхождение деепричастий современного русского языка и их грамматических свойств.

Литература и материалы для подготовки

1. *Иванов В. В.* Историческая грамматика русского языка. М., 1990. С. 315-342, 350-351, 357-363.
2. *Янович Е. И.* Историческая грамматика русского языка. Минск. 1986. С. 191-203, 206-218, 222-230.
3. *Мощенская Л. Г., Саникович В. А., Янович Е. И.* Русский язык: тематический контроль. История русского языка. Русская диалектология. Минск, 2005. С. 23-26, зад. 3-14.